





Boletín del CIEPS

Perspectivas y opciones de política pública desde el desarrollo social

Año 7, número 2, febrero de 2017

Contenido

Índice de rezago social a nivel federal, 2010-2015

- Índice de rezago social por municipio en México, 2010-2015
- Índice de rezago social por municipio en el Estado de México, 2010-2015
- Rezago social por localidad en México, 2005-2010
- Rezago social por localidad en el Estado de México, 2005-2010
- Rezago social por Área Geoestadística Básica en México, 2010

Rezago social en el Estado de México, 2010-2015

I indicador de rezago social es una medidaresumenque calcula el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Integra cuatro carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda). Tiene por objetivo ordenar a las unidades observadas de acuerdo al grado de desarrollo que alcanzan.

Para estimar el rezago social es necesario utilizar los resultados de los censos de población y vivienda, conteos de población y la encuesta intercensal, publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de acuerdo al año y escala territorial en la que se desea medir las condiciones de vida del país.

La estimación del índice de rezago social se presenta en cinco estratos: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto. En este documento se analizan los principales resultados a nivel nacional, para el Estado de México y las diferentes escalas territoriales.

Índice de rezago social a nivel federal, 2010-2015

El índice de rezago social por entidad federativa se calcula con base en los once indicadores que se integran en cuatro carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda). De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), a nivel nacional la población sin derechohabiencia a servicios de salud es el indicador que más disminuyó, ya que de 2010 a 2015 bajó en 16.57%, seguido del porcentaje de viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública que se redujo en 6.17%. Las viviendas que no disponen de energía eléctrica, fueron las que menos decrecieron ya que en el mismo periodo pasó de 1.82% a 1.02% bajando a 0.80 por ciento (véase cuadro 1).

Cuadro 1. Indicadores de rezago social a nivel federal, 2010-2015

Dimensión	No.	Indicador	2010 porcentaje	2015 porcentaje	Diferencia 2015-2010
	01	Población de 15 años o más analfabeta	6.88	5.49	-1.39
Educación	02	Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	4.77	3.51	-1.27
	03	Población de 15 años y más con educación básica incompleta	41.11	35.29	-5.83
Salud	04	Población sin derechohabiencia a servicios de salud	33.85	17.28	-16.57
Calidad de espacios en la vivienda	05	Viviendas con piso de tierra	6.15	3.55	-2.60
	06	Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	4.66	2.83	-1.83
	07	Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	11.28	5.10	-6.17
Servicios	80	Viviendas que no disponen de drenaje	8.96	6.08	-2.88
básicos en la	09	Viviendas que no disponen de energía eléctrica	1.82	1.02	-0.80
vivienda	10	Viviendas que no disponen de lavadora	33.62	30.45	-3.17
	11	Viviendas que no disponen de refrigerador	18.00	14.76	-3.24

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).

Para el año 2010, de las 32 entidades federativas, tres se encontraban con un grado de rezago social muy alto, siete en alto, seis en medio, siete en bajo y nueve en muy bajo. En 2015, la cifra cambia a cuatro estados de la República en situación de muy alto rezago social, seis en alto, cinco en medio, 13 en bajo y cuatro en muy bajo (véase gráfica 1).



14 12 **2010** 10 9 ■2015 8 7 7 6 6 4 2 0 Muy alto Alto Medio Muy bajo

Gráfica 1. Número de entidades por grado de rezago social, 2010-2015

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).

A nivel nacional, para el año 2010 el estado de Nuevo León (con un índice de rezago social de -1.36996) es la entidad que se encuentra con el menor grado¹ y Guerrero (índice de rezago social 2.515737) se ubica en el mayor estrato, el Estado de México (en nivel bajo) se localizaba en el lugar 14 de esta condición. Durante 2015, Nuevo León es la entidad con el menor rezago social y Oaxaca se localiza en la posición 32, la entidad mexiquense (en estrato bajo) mejora su situación y desciende al lugar 11² (véase cuadro 2).

Cuadro 2. Índice de rezago social por entidad federativa, 2010-2015

Clave	Entidad Federativa	Población 2010	Población 2015	Índice de rezago social 2010	Índice de rezago social 2015	Grado de rezago social 2010	Grado de rezago social 2015	Lugar que ocupa en el contexto nacional 2010	Lugar que ocupa en el contexto nacional 2015
01	Aguascalientes	1,184,996	1,312,544	-1.106007	-1.036695	Muy bajo	Muy bajo	4	4
02	Baja California	3,155,070	3,315,766	-0.8551109	-0.8180775	Muy bajo	Bajo	5	5
03	Baja California Sur	637,026	712,029	-0.4737957	-0.3953554	Bajo	Bajo	12	15
04	Campeche	822,441	899,931	0.2162093	0.3041175	Alto	Alto	23	24
05	Coahuila	2,748,391	2,954,915	-1.160584	-1.064973	Muy bajo	Muy bajo	3	3
06	Colima	650,555	711,235	-0.8031844	-0.6576504	Muy bajo	Bajo	6	7
07	Chiapas	4,796,580	5,217,908	2.27118	2.387669	Muy alto	Muy alto	30	30
08	Chihuahua	3,406,465	3,556,574	-0.4991516	-0.5871851	Bajo	Bajo	10	9
09	Distrito Federal	8,851,080	8,918,653	-1.283248	-1.313332	Muy bajo	Muy bajo	2	2
10	Durango	1,632,934	1,754,754	-0.0083111	-0.0325487	Medio	Medio	21	21
11	Guanajuato	5,486,372	5,853,677	-0.0026379	-0.0584027	Medio	Medio	22	20
12	Guerrero	3,388,768	3,533,251	2.515737	2.45145	Muy alto	Muy alto	32	31
13	Hidalgo	2,665,018	2,858,359	0.6076962	0.4495519	Alto	Alto	26	25
14	Jalisco	7,350,682	7,844,830	-0.6573023	-0.6917049	Muy bajo	Bajo	8	6
15	México	15,175,862	16,187,608	-0.3651292	-0.4795274	Bajo	Bajo	14	11
16	Michoacán	4,351,037	4,584,471	0.7547382	0.6252466	Alto	Alto	27	27
17	Morelos	1,777,227	1,903,811	-0.1336363	-0.2088349	Medio	Bajo	17	17
18	Nayarit	1,084,979	1,181,050	-0.2467324	0.0126394	Bajo	Medio	16	22
19	Nuevo León	4,653,458	5,119,504	-1.36996	-1.360326	Muy bajo	Muy bajo	1	1
20	Oaxaca	3,801,962	3,967,889	2.417787	2.539013	Muy alto	Muy alto	31	32
21	Puebla	5,779,829	6,168,883	1.067469	0.8834226	Alto	Alto	28	28
22	Querétaro	1,827,937	2,038,372	-0.2473075	-0.4259123	Bajo	Bajo	15	13
23	Quintana Roo	1,325,578	1,501,562	-0.3987675	-0.3961296	Bajo	Bajo	13	14
24	San Luis Potosí	2,585,518	2,717,820	0.4852383	0.6110144	Alto	Alto	25	26
25	Sinaloa	2,767,761	2,966,321	-0.4841604	-0.4578008	Bajo	Bajo	11	12
26	Sonora	2,662,480	2,850,330	-0.6904547	-0.5882048	Muy bajo	Bajo	7	8
27	Tabasco	2,238,603	2,395,272	-0.0735109	-0.1544757	Medio	Medio	19	19
28	Tamaulipas	3,268,554	3,441,698	-0.6521795	-0.5268046	Muy bajo	Bajo	9	10
29	Tlaxcala	1,169,936	1,272,847	-0.051343	-0.1736643	Medio	Medio	20	18
30	Veracruz	7,643,194	8,112,505	1.13549	1.199394	Alto	Muy alto	29	29
31	Yucatán	1,955,577	2,097,175	0.2193746	0.2944613	Alto	Alto	24	23
32	Zacatecas	1,490,668	1,579,209	-0.1284057	-0.3303741	Medio	Bajo	18	16

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).

CONSEJO DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL

¹Para el cálculo del índice de rezago social a nivel estatal, municipal y por localidad, se utiliza al análisis de componentes principales.

²Para este ordenamiento, se pondera el resultado del índice de rezago social, donde el valor menor representa la posición uno (mejores condiciones de vida) y el mayor el lugar 32 (mayores carencias), cabe señalar que esta organización se hace a nivel municipal y local.

De acuerdo con la información emitida por el CONEVAL para el año 2010 en las entidades federativas el 30.7% (34.5 millones) de la población se localizaba en condiciones de rezago social muy bajo, seguido del 23.3% (26.2 millones) en un estrato bajo, el 23.0% (25.8 millones) se encontraba en la tercera posición, el 12.3% (13.7 millones) tenían un rezago medio, finalmente, el 10.7% (11.9 millones) en muy alto.

Para 2015, 30.5% (36.4 millones) los habitantes del país se situaban en muy bajo rezago social, 23.5% (28.1 millones) en bajo; en alto 23.0% (27.4 millones); 12.3% (14.7 millones) en alto; y sólo el 10.7% (12.7 millones) en muy alto (véase cuadro 3).

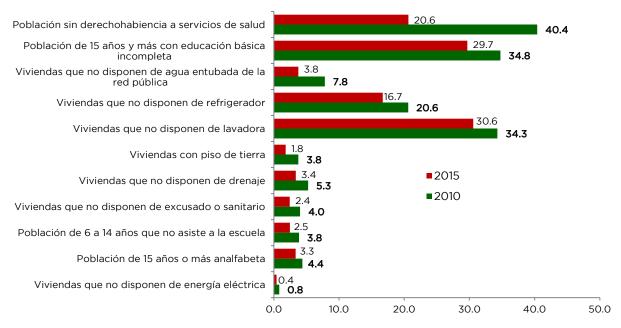
Cuadro 3. Población total a nivel federal y rezago social, 2010-2015

Grado de rezago social	Población 2010	Porcentaje	Población 2015	Porcentaje
Muy alto	11,987,310	10.7	12,719,048	10.7
Alto	25,802,614	23.0	27,439,144	23.0
Medio	13,795,740	12.3	14,759,570	12.3
Bajo	26,225,608	23.3	28,143,516	23.5
Muy bajo	34,525,266	30.7	36,469,475	30.5
Total general	112,336,538	100.0	119,530,753	100.0

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).

Para el caso del Estado de México, el indicador que más ha descendido de 2010 a 2015 es el de la población sin derechohabiencia a servicios de salud, de un 40.4% a 20.6%; en segundo lugar se encuentran la población de 15 años y más con educación básica incompleta de un 34.8% bajó a 29.7%; en tercer sitio las viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública con 7.8% a 3.8% en cuarta posición las viviendas que no disponen de refrigerador de 20.6% a 16.7%; el último lugar se encuentra el porcentaje de viviendas que no disponen de energía eléctrica mismo que bajó de 0.8% a 0.4 por ciento (véase gráfica 2).

Gráfica 2. Indicadores de rezago social en el Estado de México, 2010-2015 (porcentajes)



Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).

Índice de rezago social por municipio en México, 2010-2015

Al igual que por entidad federativa, el rezago social a nivel municipal también se estima a través de 11 indicadores incluidos en cuatro dimensiones globales (educación, salud, calidad y servicios básicos en la vivienda).

A nivel nacional de los 2,457 municipios³ contabilizados para 2010, había 113 en rezago social muy alto, para 2015 la cifra es de 175. En un nivel alto, el número pasó de 495 a 567 en el mismo periodo anterior. El total de demarcaciones en un estrato medio, cambió de 490 a 603. El estrato bajo se modificó de 575 a 760 y muy bajo de 783 a 341. Sin embargo, de acuerdo con el INEGI, al levantar la Encuesta Intercensal 2015 hubo 11 municipios en donde no se logró la cobertura total de las áreas en muestra, debido principalmente a la negativa de la población o circunstancias de riesgo para los entrevistadores. Para estos 11 municipios no se cuenta con información de indicadores de rezago social para el año 2010 y para 2015 (véase gráfica 3).

³Para el año 2010, no se cuenta con información del municipio de Bacalar (Quintana Roo), ya que fue creado por decreto del Congreso de Quintana Roo el 2 de febrero de 2011.

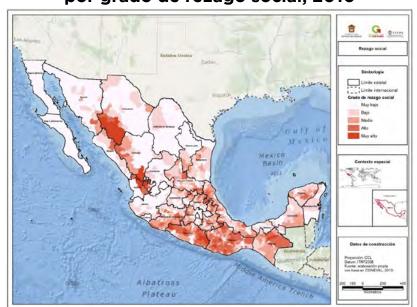


Alto Medio ND Muy alto Bajo Muy bajo

Gráfica 3. Número de municipios por grado de rezago social, 2010-2015

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).

En términos geográficos para el año 2010, el mayor número de municipios con muy alto y alto grado de rezago social, se concentraban en la región sureste de México, mientras que en la zona norte estaban localizados los de muy bajo (véase mapa 1).



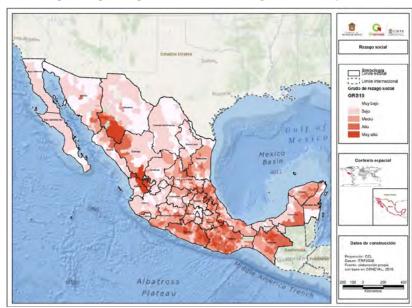
Mapa 1. Distribución territorial de los municipios del país por grado de rezago social, 2010

Fuente: CONEVAL (2010).

CONSEJO DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL

Para el año 2015, la distribución espacial de los municipios con un estrato bajo de rezago social es más uniforme, localizándose prácticamente en todo el país, sin embargo, es importante señalar que las demarcaciones con más alto grado de rezago social, de nueva cuenta están delimitados en los estados de Guerrero, Chiapas, Oaxaca y Michoacán (véase mapa 2).



Mapa 2. Distribución territorial de los municipios del país por grado de rezago social, 2015

Fuente: CONEVAL (2015).

En la entidad, para el año 2010, no había municipios con muy alto rezago social y las demarcaciones con alto rezago social se ubicaban en municipios contiguos al estado de Michoacán y Guerrero, mientras que aquellos aledaños a la zona metropolitana de Toluca y Valle de México presentaban menores rezagos (véase mapa 3).

Michoacán de Ocampo

Mexico

Distrito Federal

Distrito Federal

Datos de construcción

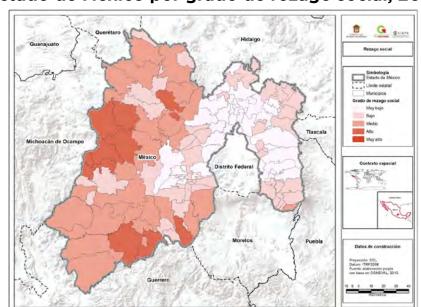
Puebla

Cuerrero

Mapa 3. Distribución territorial de los municipios del Estado de México por grado de rezago social, 2010

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010).

Para el año 2015 en el Estado de México no hay municipios con muy alto rezago social, y los municipios con alto y medio rezago social, se ubicaban en la zona oeste de la entidad, mientras que los municipios netamente urbanos, presentan los menores grados de rezago (véase mapa 4).



Mapa 4. Distribución territorial de los municipios del Estado de México por grado de rezago social, 2015

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2015).



Cuando se realiza un análisis por entidad federativa y otro por municipio, a nivel nacional la distribución de la población cambia. Ejemplo de ello, es que si se revisan las cifras por entidad federativa, para el año 2010 el 10.7% (veáse cuadro 3) de los habitantes del país se encontraban en un nivel muy alto, sin embargo, a nivel municipal en ese mismo año, sólo el 1.3% de los pobladores estaban en esa condición (veáse cuadro 4).

Entre las demarcaciones municipales del país, en los años 2010 y 2015 la población con grado de rezago social muy alto pasó de 1.3% a 1.7%; en alto cambió de 5.5% a 6.6%; en nivel medio de 7.7% a 10.7%; en nivel bajo se registran 12.7% a 23.4%; y en muy bajo de 72.8% a 57.5 por ciento (véase cuadro 4).

Cuadro 4. Población total por municipio y rezago social, 2010-2015

Grado de rezago social	Población 2010	Porcentaje	Población 2015	Porcentaje
Muy alto	1,442,402	1.3	2,049,161	1.7
Alto	6,144,466	5.5	7,893,385	6.6
Medio	8,704,033	7.7	12,733,668	10.7
Bajo	14,280,886	12.7	28,020,560	23.4
Muy bajo	81,764,751	72.8	68,674,979	57.5
ND	0	0.0	159,000	0.1
Total general	112,336,538	100.0	119,530,753	100.0

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).

En el 2010 en la Ciudad de México, la Delegación Benito Juárez reportó un índice de rezago social⁴ de -1.889509; mientras que en el Estado de México; Coacalco de Berriozábal reportó un valor de -1.75984, San José del Rincón con 1.356299; y Batopilas del estado de Chihuahua con 4.246789. Para el 2015 en la Ciudad de México, la Delegación Benito Juárez presentó un valor de -1.68715; en el Estado de México, Coacalco de Berriozábal con -1.61745, Villa Victoria con 1.202839, en tanto que Cochoapa el Grande en Guerrero, con 4.437625 siendo éste uno de los municipios que presenta mayor rezago. De acuerdo con lo anterior se destaca que la Delegación Benito Juárez ha presentado el menor índice de rezago social en los dos años (véase gráfica 4).

⁴Este ordenamiento está dado para los dos mil 457 municipios del país, donde uno representa las mejores condiciones y el dos mil 457 mayores carencias.



Cochoapa el Grande (2015) (4.437625) 6.0 Batopilas (2010) 5.0 (4.246789) · 2010 4.0 2015 3.0 2.0 San José del Rincón (2010) (1.356299) Benito Juárez 2010 1.0 (-1.889509) 0.0 Coacalco de Berriozábal (2010) (-1.75984)Villa Victoria (2015) -1.0(1.202839) Coacalco de Berriozábal (2015) -2.0 (-1.61745) Benito luárez 2015 (-1.68715) -3.0

Gráfica 4. Índice de rezago social por municipio, 2010-2015

Fuente: elaboración propia condatos de CONEVAL (2010 y 2015).

Índice de rezago social por municipio en el Estado de México, 2010-2015

En el Estado de México en los años 2010 y 2015 no hay demarcaciones de muy alto rezago social; sin embargo, en el estrato alto, pasaron de siete a 10 municipios, el nivel medio cambió de 20 a 26, el bajo de 27 a 45 y el muy bajo de 71 a 44 en en ese lapso (véase gráfica 5).



Gráfica 5. Número de municipios en el Estado de México por grado de rezago social, 2010-2015

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).

CIEPS

CONSEIGN DE LA POLÍTICA SOCIAL

EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE

Si se revisa el porcentaje de la población incluida en cada estrato de rezago, para el año 2010, la mayor proporción de mexiquenses se encontraban en un nivel muy bajo (84.2%) y nadie se encontraba en muy alto (0%). Durante 2015, de igual manera, el porcentaje más grande estaba en muy bajo (71.8%) y ninguna persona (0%) en muy alto (véase cuadro 5).

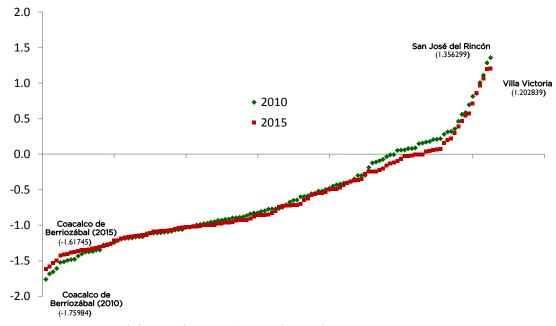
Cuadro 5. Población total por municipio en el Estado de México y rezago social, 2010-2015

Grado de rezago social	Población 2010	Porcentaje	Población 2015	Porcentaje
Muy alto	0	0	0	0
Alto	429,204	2.8	514,644	3.2
Medio	996,869	6.6	1,333,707	8.2
Bajo	966,016	6.4	2,717,382	16.8
Muy bajo	12,783,773	84.2	11,621,875	71.8
Total general	15,175,862	100.0	16,187,608	100.0

Fuente: elaboración propia condatos de CONEVAL (2010 y 2015).

Cabe reiterar, que durante el año 2010 con un valor de -1.75984, Coacalco de Berriozábal fue el municipio con el menor índice de rezago; en el caso opuesto, se detectó 1.356299 a San José del Rincón. Durante 2015, de nueva cuenta con una cifra de -1.61745 Coacalco de Berriozábal se encuentra en primera posición y Villa Victoria en último lugar con 1.202839 (véase gráfica 6).

Gráfica 6. Índice de rezago social por municipio en el Estado de México, 2010-2015



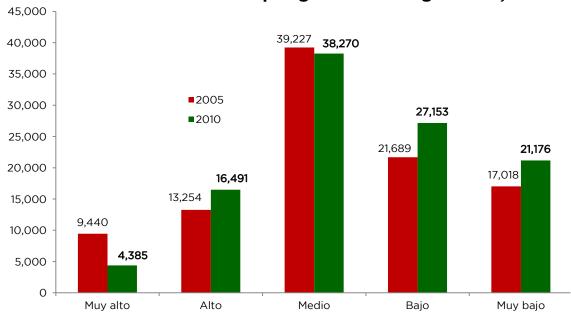
Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010 y 2015).



Rezago social por localidad en México, 2005-2010

El ejercicio de la estimación del índice de rezago social, expresa la heterogeneidad de las circunstancias presentes en el país, ya que el nivel de las carencias varía cuando se reduce la escala de desagregación territorial. En este sentido y como se expresó anteriormente, el indicador se calcula de acuerdo con los datos publicados por el INEGI, teniendo en cuenta que para el año 2015 la Encuesta Intercensal no es representativa a nivel localidad, los resultados que se presentan son los más recientes.

En los años 2005 (400 mil 628 localidades) y 2010 (407 mil 475 localidades), a nivel nacional el número de localidades⁵ con rezago social muy alto se redujo de nueve mil 440 a cuatro mil 385, el estrato alto pasó de 13 mil 254 a 16 mil 491, entre el nivel medio de 39 mil 227 a 38 mil 270, y el bajo aumentó de 21 mil 689 a 27 mil 153 y muy bajo ascendió de 17 mil 018 a 21 mil 176 (véase gráfica 7).



Gráfica 7. Número de localidades por grado de rezago social, 2005-2010

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2005 y 2010).

Cuando se realiza un análisis de los datos por municipio y otro por localidad, la distribución de personas también cambia, ejemplo de ello, es que durante el año 2005, a nivel nacional sólo el 0.6% de la población se ubicaba en situación de muy alto rezago social, para 2010,

⁵Cuando existe una localidad que no presenta información de población, deja de ser publicada en los resultados oficiales de los eventos censales y se considera "Baja de la localidad"; esta determinación no es indicativa de las condiciones físicas (disipación) o administrativas (por conurbación de índole temporal o fusión) de la localidad, que se ven reflejadas en otros productos temáticos del mismo INEGI.



el dato es 0.2%. En estrato alto en 2005, se encontraban el 1.9% y 1.6% de los habitantes en 2010; en el nivel medio con 10.6% (2005) a 9.2% (2010); en grado bajo, 11.4% (2005) y 12.5% (2010); y muy bajo pasó del 75.5% a 76.5% en los años respectivos (véase cuadro 6).

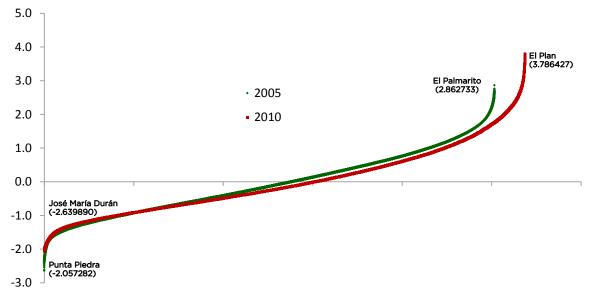
Cuadro 6. Población total por localidad y rezago social, 2005-2010

Grado de rezago social	Población 2005	Porcentaje	Población 2010	Porcentaje
Muy alto	617,186	0.6	171,466	0.2
Alto	1,921,573	1.9	1,796,149	1.6
Medio	10,911,468	10.6	10,320,579	9.2
Bajo	11,739,100	11.4	13,930,618	12.5
Muy bajo	77,520,817	75.5	85,637,391	76.5
Total general	102,710,144	100.0	111,856,203	100.0

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2005 y 2010).

Para el año 2005 con un valor de -2.639890, la localidad de José María Durán en el municipio de Delicias (Chihuahua) es la localidad con el menor índice de rezago social a este nivel de agregación territorial, por su parte, con una cifra de 2.862733, El Palmarito en Batopilas (misma entidad federativa) es la comunidad con mayores carencias. Para el año 2010, con un dato de -2.057282, Punta Piedra en Ensenada Baja California es el sitio con mejores condiciones de vida, caso contrario, con 3.786427, El Plan en Texcatepec Veracruz es la zona con mayor rezago (véase gráfica 8).

Gráfica 8. Índice de rezago social por localidad, 2005-2010



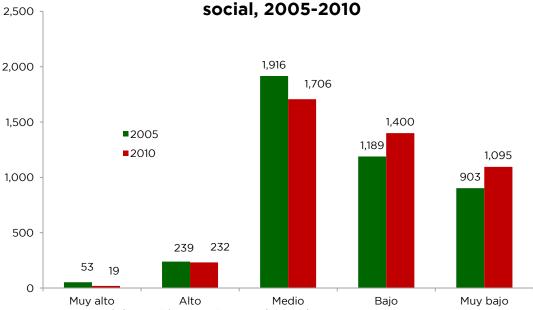
Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2005 y 2010).



Rezago social por localidad en el Estado de México, 2005-2010

En la entidad mexiquense para 2005 (cuatro mil 300 localidades), había 53 localidades con muy alto grado de rezago social, esta cifra cambia para 2010 (cuatro mil 452 comunidades) con 19, en el mismo rango, el alto se encontraban 239 en el primer año y 232 para el segundo, en este mismo quinquenio el estrato medio cambia de mil 916 a mil 706, el bajo se modifica de mil 189 a mil 400 y finalmente, el rango de muy bajo pasa de 903 a mil 095 localidades (véase gráfica 9).

Gráfica 9. Número de localidades en el Estado de México por grado de rezago social. 2005-2010



Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2005 y 2010).

Con un análisis a nivel de localidad en el Estado de México, la población que presentaba condiciones de rezago social muy alto en 2005 era de 0.1%, para 2010 el dato se mantiene igual, en grado alto, pasa de 0.5% a 0.4% en el mismo periodo, el nivel medio, cambia de 7.6% a 6.5%, el bajo pasa de 7.5% a 9.2% y muy bajo se modifica de 84.3% a 83.8% respectivamente (véase cuadro 7).

Cuadro 7. Población total por localidad y rezago social, 2005-2010

Grado de rezago social	Población 2005	Porcentaje	Población 2010	Porcentaje
Muy alto	2,962	0.1	792	0.1
Alto	73,812	0.5	54,289	0.4
Medio	1,067,577	7.6	988,014	6.5
Bajo	1,051,121	7.5	1,397,342	9.2
Muy bajo	11,804,450	84.3	12,729,988	83.8
Total general	13,999,922	100.0	15,170,425	100.0

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2005 y 2010).



En el quinquenio de análisis para el año 2005 en el Estado de México, con un índice de rezago social de -2.616271, la localidad de Rinconada de Tecaxic en el municipio de Zinacantepec es el lugar con mejores resultados en este indicador, caso contrario, con 2.080211 Temascal en Zacazonapan es la comunidad con mayores carencias. Para el caso de 2010, con un dato de -1.976012, Los Sauces en Capulhuac es la zona que ocupa el primer lugar en condiciones de vida, y el último lugar con 3.269899 se posiciona Peña Calva en Luvianos (véase gráfica 10).

Gráfica 10. Índice de rezago social por localidad en el Estado de México, 2005-2010

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2005 y 2010).

Rezago social por Área Geoestadística Básica en México, 2010

Con la finalidad de contar con mayores niveles de agregación territorial, el CONEVAL estimó la estratificación de las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB)⁶, de las zonas urbanas del país en tres grados de rezago social⁷, de acuerdo con la información disponible del INEGI para el año 2010.

CONSEJO DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL

⁶Según la definición del INEGI, una AGEB urbana es un área geográfica ocupada por un conjunto de manzanas perfectamente delimitadas por calles, avenidas, andadores o cualquier otro rasgo de fácil identificación en el terreno y cuyo uso del suelo es principalmente habitacional, industrial, de servicios, comercial, etcétera, y sólo son asignadas al interior de las zonas urbanas que son aquellas con población mayor o igual a 2,500 habitantes y en las cabeceras municipales independientemente del número de habitantes.

⁷A diferencia de las entidades federativas, municipios o localidades que era en cinco estratos (muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo).

En comparación con las entidades federativas, municipios o localidades, para la estimación del rezago social a este nivel de segregación espacial (AGEB), se empleó la metodología estadística de Análisis de Clases Latentes (sin embargo, se utilizan los mismos indicadores en todos los niveles territoriales), misma que permite calcular tanto el número óptimo de estratos como la distribución de las observaciones en estos segmentos, empleando la información de las variables de cada información en sus valores originales.

Los estratos estimados para las AGEB son Alto, Medio y Bajo, distribuyéndose entre esos grados a 51 mil 034 AGEB de todo el país, de acuerdo a la información disponible del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI y el CONEVAL realizó el cálculo sólo para este año, por tanto, no es comparable con otros periodos.

Para el año 2010 en el país cinco mil 705 AGEB que integraban al 1.7% de la población presentaban condiciones de alto rezago social, 12 mil 305 (14.7% de habitantes) del nivel medio y 33 mil 024 (83.6% de personas) en el bajo (véase gráfica 11 y cuadro 8).

35,000 25,000 15,000 10,000 5,705 5,000 Alto Medio Bajo

Gráfica 11. Número de AGEBs por grado de rezago social, 2010

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2010).

Cuadro 8. Población total por AGEB y rezago social, 2010

Grado de rezago social por AGEB	Total de AGEBs 2010	Porcentaje de AGEB 2010	Población en AGEBs 2010	Porcentaje de población en AGEBs 2010
Alto	5,705	11.2	1,443,394	1.7
Medio	12,305	24.1	12,788,350	14.7
Bajo	33,024	64.7	72,712,253	83.6
Total general	51,034	100.0	86,943,997	100.0

Nota: sólo contempla a la población en zonas urbanas.

Fuente: elaboración propia con datos de CONEVAL (2005 y 2010).



Hallazgos

Entre las principales conclusiones que se derivan de este documento destaca la importancia de utilizar los indicadores (como el de rezago social) a diferentes escalas territoriales. Ya en primera instancia, pareciera que un gran porcentaje de la población se encuentra en altas condiciones de exclusión en cuanto al acceso a los servicios básicos y derechos sociales, sin embargo, entre más se reduce el nivel de análisis (localidad o AGEB), los habitantes en situaciones desfavorables, también baja, prueba de ello es que al revisar los datos a nivel municipal; para el año 2010, 1.4 millones de mexiquenses se encontraban en condición de rezago social muy alto, pero se reduce la escala a un nivel local, para el mismo año, sólo 792 presentan esas circunstancias.

Utilizar el índice de rezago social en diferentes periodos, brinda a los tomadores de decisiones una herramienta para focalizar y priorizar las acciones que coadyuvan en mejorar la calidad de vida.



Recomendaciones

De las principales recomendaciones, destaca el índice de rezago social como una herramienta imperativa a la hora de focalizar recursos, programas y acciones que apoyen en la reducción de brechas sociales entre los mexiquenses.

Mantener las escalas de levantamiento de información estadística entre las instituciones facultadas a esa actividad; brinda a los encargados de proponer líneas de acción para combatir la pobreza, un panorama de sus políticas públicas que permita medir el impacto entre los mexiquenses.

Finalmente, entre las áreas de oportunidad que pueden emanar de este documento, es la construcción del índice de rezago social a nivel localidad y AGEB para años más recientes, ya que el último dato con el que se cuenta, es el 2010.



Referencias

- Índice de rezago social 2015 a nivel nacional, estatal y municipal, Índice de rezago social 2010-2015 (2016), disponible en: http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice Rezago Social 2015.aspx, consulta: Marzo de 2017.
- Índice de rezago social 2010 a nivel municipal y por localidad, Excel para localidades 2000-2005-2010, (2011), disponible en: http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/%C3%8Dndice-de-Rezago-social-2010.aspx, consulta: Marzo de 2017.
- Rezago social a nivel zonas urbanas (AGEB urbanas), Bases de datos, disponible en: http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Rezago_social_AGEB_2010.aspx, consulta: Marzo de 2017.
- Nota técnica del cálculo del Rezago Social en las AGEB urbanas de México, disponible en: http://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Rezago_Social/Rezago_Social_2010/Nota%20T%C3%A9cnica%20AGEB%20VF3.zip, consulta: Marzo de 2017.



DIRECTORIO

Eruviel Ávila Villegas

Gobernador Constitucional del Estado de México

Arturo Osornio Sánchez

Secretario de Desarrollo Social

Marivel Jaqueline Zúñiga González

Secretaria Ejecutiva Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social

Comité Editorial

Manuel Ordorica Mellado (El Colegio de México, A. C.)
Clemente Ruiz Durán (Universidad Nacional Autónoma de México)
Bernardino Jaciel Montoya Arce (Universidad Autónoma del Estado de México)
José Alejandro Vargas Castro (Secretaría de Educación Pública, Gobierno Federal)
José Francisco Monroy Gaytán (Universidad Intercultural del Estado de México)

Coordinación de investigación

Víctor Mario Campero Carmona

Coordinación editorial

María de Jesús Morales González

Equipo de investigación

Erik Ángel Hernández Contreras Luis Ángel González de Jesús Juan José Cardoso Vázquez Claudia Esquivel Sánchez Alfredo Jesús Chimal Legorreta Karina Trejo Zamora

Corrección de estilo

Lidia Reyes Hernández

Diseño gráfico y editorial

Betsabé Martínez Plata Monserrat Sonia Zúñiga Leyva

Distribución electrónica

Claudia Barroso de la Fuente

El Boletín del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social (CIEPS) es una publicación mensual creada en 2010. Su objetivo consiste en apoyar la toma de decisiones en materia de política social de las secretarías y áreas involucradas en el tema dentro del Gobierno del Estado de México, así como ofrecer información y análisis sobre temas de interés al público en general en este campo.

El Boletín del CIEPS se distribuye vía correo electrónico entre servidores públicos del Gobierno del Estado de México. De igual manera, se encuentra a disposición del público en formato pdf desde la dirección URL del Consejo.

