

Boletín del CIEPS

Perspectivas y opciones de política pública desde el desarrollo social

Año 3, número 11, noviembre de 2013

Contenido

- Deuda pública, Producto Interno Bruto y población según grado de marginación en el Estado de México, 2011
- Deuda pública por grado de marginación y zona metropolitana (porcentajes) en el Estado de México, 2011
- Deuda pública municipal promedio por grado de marginación y zona metropolitana en el Estado de México, 2011
- Distribución de la deuda pública municipal por grado de marginación y región (porcentajes) en el Estado de México, 2011
- Tasa de crecimiento de la deuda pública municipal por grado de marginación y zona metropolitana (porcentajes) en el Estado de México, 2010 y 2011
- Tasa de crecimiento de la deuda pública municipal por grado de marginación y región (porcentajes) en el Estado de México, 2010-2011
- Deuda pública per cápita municipal, promedio, por grado de marginación y región en el Estado de México, 2011
- Los cinco municipios con mayor y menor deuda per cápita (M.N.) en el Estado de México, 2011

Indicadores Estratégicos - Noviembre, 2013

Sector	Indicador	Periodo	Dato
Economía	Confianza en el consumidor (tendencia-ciclo) (2003=100)	Octubre	94.1
	Horas hombre trabajadas en el sector manufacturero (tendencia-ciclo) (2008=100)	Agosto	101.9
	Indicador global de la actividad económica (tendencia-ciclo) (2008=100)	Agosto	109.8
	Inversión fija bruta (tendencia-ciclo) (2008=100)	Agosto	101.6
	Confianza en el productor (tendencia-ciclo) (2008=100)	Octubre	51.4
	Producto Interno Bruto real (variación %)	Abril/Junio, 2013	0.74%
	Inflación (variación %)	Octubre, 2012-Octubre, 2013	3.36%
	Inflación en alimentos (variación %)	Octubre, 2012-Octubre, 2013	4.63%
	Tasa de desempleo nacional (tendencia-ciclo)	Abril/Junio, 2013	5.13%
	Tasa de desempleo estatal (tendencia-ciclo)	Abril/Junio, 2013	6.07%
Desarrollo social	Nacimientos	2011	325.331
	Defunciones	2011	58.882
	Tasa bruta de natalidad por cada mil	2011	19.0
	Tasa bruta de mortalidad por cada mil	2011	3.8
	Esperanza de vida total (años)	2011	76.18
	Tasa de mortalidad infantil por cada mil	2011	11.3
	Población analfabeta mayor de 15 años	2010	4.4%
	Población mayor de 12 años sin primaria completa	2010	4.5%
	Ocupantes en viviendas sin drenaje	2012	6.9%
	Ocupantes en viviendas sin sanitario exclusivo	2010	19.0%
	Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	2012	0.2%
	Ocupantes en viviendas sin agua entubada dentro de la vivienda	2010	32.0%
	Viviendas con algún nivel de hacinamiento	2012	7.6%
	Ocupantes con piso de tierra	2012	1.7%
	Localidades con más de 5,000 habitantes	2010	5.0%
	Población ocupada estatal con ingreso de hasta dos salarios mínimos	Octubre/Diciembre, 2012	26.6%
	POBREZA MULTIDIMENSIONAL (2012)	Nacional	Estatal
	Población en situación de pobreza	45.5%	45.3%
	Población en situación de pobreza moderada	35.7%	39.5%
	Población en situación de pobreza extrema	9.8%	5.8%
	Población vulnerable por carencias sociales	28.6%	29.5%
	Población vulnerable por ingresos	6.2%	7.8%
	Población no pobre y no vulnerable	19.8%	17.4%
	Rezago educativo	19.2%	15.4%
	Carencia por acceso a los servicios de salud	21.5%	25.3%
	Carencia por acceso a la seguridad social	61.2%	64.5%
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda	13.6%	10.2%
	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	21.2%	11.5%
	Carencia por acceso a la alimentación	23.3%	17.7%
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	20.0%	15.9%
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	51.6%	53.1%

Deuda pública, Producto Interno Bruto y población según grado de marginación en el Estado de México, 2011

INDICADORES

Grado de marginación	Deuda pública, 2011 (mdp*)	PIB real municipal, 2011 (mdp*)	Población total, 2010	Deuda per cápita, 2010 (m.n.**)
Muy alto	77.6	581	40,930	1,896.57
Alto	93.2	7,311	498,380	187.02
Medio	396.1	64,726	1,682,972	235.37
Bajo	509.8	107,819	2,616,601	194.84
Muy bajo	3,292.4	714,207	10,336,979	318.52
Total general	4,369.2	894,645	15,175,862	Promedio estatal 287.91
Participación con respecto al total (porcentaje)				
Muy alto	1.78	0.06	0.27	658.74
Alto	2.13	0.82	3.28	64.96
Medio	9.07	7.23	11.09	81.75
Bajo	11.67	12.05	17.24	67.67
Muy bajo	75.36	79.83	68.11	110.63
Total general	100.00	100.00	100.00	100.00

* Millones de pesos.

** Moneda nacional.

Fuente: cálculos propios a partir de información del CONAPO y el IGECEM, 2010-2011.

Análisis

En 2011, de acuerdo con datos del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM) y del Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2010), se observó que los municipios con grado de marginación muy bajo son los más endeudados.

Sin embargo, el panorama cambia al medir en términos per cápita la deuda, pues son los municipios con muy alta marginación los que presentan el mayor déficit público en la entidad; a saber, 1,896.57 pesos por persona, mientras que, en promedio, cualquier otra circunscripción del estado debe sólo 287.91 pesos, lo cual indica que los primeros poseen casi siete veces más deuda que el resto de sus similares.

Partiendo del hecho de que la deuda pública es el dinero que los municipios han pedido prestado para financiar su gasto e inversión, los datos anteriores evidencian una mala planeación presupuestaria en los municipios más marginados debido a que en éstos se ha destinado más recursos en términos per cápita, y aun con ello, la población sigue padeciendo carencias que le impiden incorporarse a la estructura de oportunidades.

Aunado a esto, se debe reconocer que los niveles de deuda en los municipios son elevados, por lo cual se les recomienda rendir cuentas de forma más clara y eficiente, así como buscar áreas de oportunidad para optimizar el recurso.

Deuda pública municipal por grado de marginación y zona metropolitana (porcentajes) en el Estado de México, 2011

INDICADORES

Zona	Grado de marginación, 2010					Total general
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
NM	1.78	2.13	7.77	1.70	1.20	14.59
ZMCM			0.31	8.25	65.39	73.95
ZMT			0.98	1.72	8.76	11.46
Total	1.78	2.13	9.07	11.67	75.36	100.00

Fuente: cálculos propios a partir de información del CONAPO y el IGECEM, 2010.

Análisis

Las variables de marginación en 2010 y de las zonas metropolitanas, provenientes del Consejo Nacional de Población (CONAPO), al ser cruzadas con datos de la deuda pública, muestran qué regiones tienen mayor endeudamiento.

En la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), los municipios con baja y muy baja marginación concentran mayor adeudo: 8.25 y 65.39%, respectivamente.

Sin embargo, las circunscripciones más marginadas (es decir, las de muy alto, alto y medio grados de marginación) en las zonas rurales (NM) poseen mayor apalancamiento, comparadas con las demás regiones, y concentran 1.78, 2.13 y 7.77 puntos porcentuales, respectivamente. Se observa, así, que las demarcaciones más pobres reúnen altos niveles de déficit público.

En el cuadro siguiente se aprecia con mayor claridad este fenómeno, que trata de la estrecha relación existente entre deuda pública local y grado de marginación. Muestra evidencia clara de que no sólo los conglomerados con mayor población y desarrollo económico tienen saldos deficitarios, sino que sus contrapartes también asumen el mismo papel, pese a su alto grado de marginación.

Deuda pública municipal promedio por grado de marginación y zona metropolitana en el Estado de México, 2011

INDICADORES

Zona	Grado de marginación, 2010					Total general
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
NM	38,813,360	9,320,538	10,613,451	10,629,617	52,536,000	12,257,805
ZMCM			2,743,548	13,864,051	102,035,202	54,765,572
ZMT			21,382,400	24,979,983	42,551,340	35,761,915
Total	38,813,360	9,320,538	10,156,743	14,161,461	86,644,308	34,953,931

Fuente: cálculos propios a partir de información del CONAPO y el IGECEM, 2010.

Análisis

El cuadro anterior muestra el apalancamiento medio que existe en cada región del Estado de México, por marginación y por su pertenencia o no a una zona metropolitana.

En promedio, cada municipio del Estado de México tiene una deuda pública de 34 953 000 pesos; sin embargo, evidentemente algunos municipios exceden esta cifra; entre éstos se encuentran las jurisdicciones de la zona NM, que se caracterizan por presentar grados de marginación muy alto y muy bajo, superando la media estatal en 1.11 y 1.50 veces, respectivamente. Por su parte, la ZMCM, con menores carencias, la sobrepasa en 2.92.

De nuevo, se observa la relación deuda-marginación presente en los municipios no metropolitanos, que, en dicho indicador, señala que cada uno de ellos debe casi 39 millones de pesos, mientras que cualquier otra región (excepto la demarcación con grado de marginación muy bajo) concentra 14 millones de pesos, a lo sumo.

Es importante observar que las jurisdicciones con altos y bajos grados de marginación comparten similares déficits públicos, con la particularidad de que a los primeros les resulta difícil, si no imposible, sostener año tras año deudas elevadas, no así a los del segundo grupo, pues poseen capacidades para solventar sus saldos.

Distribución de la deuda pública municipal por grado de marginación y región (porcentajes) en el Estado de México, 2011

INDICADORES

Región	Grado de marginación, 2010					Total general
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	
I Amecameca				2.49	0.24	2.73
II Atlacomulco		1.04	5.36			6.41
III Chimalhuacán				4.32	1.10	5.42
IV Cuautitlán Izcalli			0.13	0.55	4.26	4.94
V Ecatepec				0.04	5.04	5.08
V Bis. Otumba			0.19	0.43	0.79	1.40
VI Ixtapan de la Sal	1.78	0.36	1.29	0.06		3.48
VII Lerma			1.14	0.68	3.21	5.03
VIII Naucalpan				0.08	29.22	29.30
IX Nezahualcóyotl					3.36	3.36
X Tejupilco		0.43	0.46			0.89
XI Texcoco				0.22	0.16	0.38
XII Tlalnepantla					13.86	13.86
XIII Toluca			0.31	1.64	6.76	8.71
XIV Tultitlán					5.07	5.07
XV Valle de Bravo		0.31	0.19	1.03		1.53
XVI Zumpango				0.12	2.29	2.41
Total general	1.78	2.13	9.07	11.67	75.36	100.00

Fuente: cálculos propios a partir de información del CONAPO y el IGECEM, 2010.

Análisis

Si se considera la perspectiva regional en el Estado de México, y se contrasta con el grado de marginación, es posible apreciar los diferentes niveles de apalancamiento.

La región VIII Naucalpan, con menor grado de marginación, es la que presenta mayor deuda pública en el estado, respecto a las otras 15; a saber, 29.22 puntos porcentuales, seguida por XII Tlalnepantla con 13.86%. En contraste, las tres demarcaciones con menor nivel son Texcoco, Tejupilco y Bis. Otumba, respectivamente con 0.30, 0.89 y 1.40 por ciento.

Se puede observar que dentro de las regiones con mayor marginación, la demarcación Ixtapan de la Sal es la que concentra el más alto nivel deficitario en la entidad mexiquense, corroborando así el fenómeno deuda-marginación.

Los municipios menos marginados son los que poseen mayor deuda pública; esto ocasiona que haya una relación inversa entre el grado de endeudamiento y el de marginación, ya que, en general, son las demarcaciones con un nivel alto de carencias los que gastan todo su ingreso en consumo, no en inversión.

Tasa de crecimiento de la deuda pública municipal por grado de marginación y zona metropolitana (porcentajes) en el Estado de México, 2010 y 2011

INDICADORES

Zona	Grado de marginación, 2010					Total del promedio general
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
NM	805.28	192.1	74.75	70.62	290.43	118.37
ZMCM			126.1	93.09	23.18	28.62
ZMT			230.18	142.92	24.31	42.28
Total del promedio general	805.28	192.1	85.65	95.23	24.67	38.45

Fuente: cálculos propios a partir de información del CONAPO y el IGECEM, 2010-2011.

Análisis

Con datos del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM) de 2010 y 2011, se pueden comparar los grados de apalancamiento que existían en cada una de las zonas e identificar la variación que hubo entre un año y otro.

Destaca que todas las demarcaciones en 2011 aumentaron su deuda pública; en promedio, cada municipio mexiquense la amplió 38.45% respecto al año 2010. Sólo 28 circunscripciones lograron disminuirla, aunque no fue ni siquiera en un punto porcentual.

Por otro lado, la zona NM, con mayor grado de marginación, en 2010 pasó de deber 8.5 millones a 77.6 millones de pesos en 2011, por lo que en tan sólo un año se elevó nueve veces su déficit público. El municipio responsable de este aumento exorbitante fue Sultepec, el cual en el primer año tenía una deuda de 7 millones de pesos y en el segundo alcanzó los 74 millones.

Cabe destacar que las ZMCM y la ZMT, con menor número de carencias, suman una deuda de 23.18% y 24.31%, respectivamente, muy por debajo del promedio, a pesar de que se trata de municipios con altas tasas de población, infraestructura y desarrollo económico.

Dado el escenario anterior, se recomienda revisar el tipo de inversión que se está realizando en los municipios, pues es probable que, ante aumentos de la deuda pública, los recursos no se estén focalizando a obras prioritarias. Sultepec, por ejemplo, incrementó su deuda en 66 millones de pesos, pese a ser el municipio con mayor nivel de marginación en todo el Estado de México.

Tasa de crecimiento de la deuda pública municipal por grado de marginación y región (porcentajes) en el Estado de México, 2010-2011

INDICADORES

Región	Grado de marginación, 2010					Total general
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	
I Amecameca			-97.81	46.73	279.33	53.64
II Atlacomulco		72	114.45			106.16
III Chimalhuacán				129.14	0.07	81.56
IV Cuautitlán Izcalli				1,892.66	29	48.39
V Ecatepec				-25.77	-68.86	-68.71
V Bis. Otumba			59.83	70.33	162.61	109.98
VI Ixtapan de la Sal	805.28	342.58	32.39	-4,850.94		178.54
VII Lerma			224.35	207.68	282.24	256.15
VIII Naucalpan				-49.78	109.82	107.99
IX Nezahualcóyotl					114.47	114.47
X Tejupilco		5,574.12	-27.03			38.71
XI Texcoco				65.31		186.03
XII Tlalnepantla					55.91	55.91
XIII Toluca			42.46	48.49	3.64	11.05
XIV Tultitlán					-21.27	-21.27
XV Valle de Bravo		770.69	178.77	174.73		218.99
XVI Zumpango				77.04	72.88	73.08
Total general	805.28	192.1	85.65	95.23	24.67	38.45

Fuente: cálculos propios a partir de información del CONAPO y el IGECEM, 2010.

Análisis

Si se desglosa al Estado de México en regiones administrativas, podemos apreciar con más detalle las variaciones en el saldo público que han tenido los municipios.

De esta forma, se observa mejor la relación deuda-marginación que se ha presentado en los cuadros anteriores, reafirmando que los municipios más marginados son los que tienen un mayor índice de saldo público.

Al considerar los extremos de dicho indicador y comparar sus totales, se nota que los municipios de grado muy alto de marginación aumentaron su deuda ocho veces más respecto al año anterior, mientras que en el grupo de muy bajo grado tan sólo subió 0.24 puntos porcentuales.

Específicamente, se observan casos tanto de disminución como de aumento en el saldo público; por ejemplo, las jurisdicciones de la zona X Tejupilco, con alta marginación, pasaron de tener niveles de endeudamiento del orden de 328 788 pesos en 2010 a 18.6 millones de pesos en 2011, incrementando su deuda casi 57 veces.

Un caso único es el municipio de Tonatico, el cual en los mismos años tenía un superávit de 53 mil pesos y pasó a un déficit de poco más de 2.5 millones (esto se ve reflejado en la variación de Ixtapan de la Sal, con bajo grado de marginación). También Amecameca disminuyó su saldo, lo que se logró porque Atlautla disminuyó casi 100% su deuda.

Ante esto, sería interesante observar cuáles fueron las causas del descenso en la deuda en los diferentes municipios, para aplicar políticas similares y que se adecuen a las condiciones particulares de las demarcaciones más endeudadas, para con ello aligerar el grado de apalancamiento de los mismos.

Deuda pública per cápita municipal, promedio, por grado de marginación y región en el Estado de México, 2011

INDICADORES

Región	Grado de marginación, 2010					Total general
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	
I Amecameca			0.43	133.39	179.93	130.96
II Atlacomulco		214.46	345.11			313.95
III Chimalhuacán				217.47	74.97	156.87
IV Cuautitlán Izcalli			122.93	621.29	265.61	275.15
V Ecatepec				53.77	108.90	107.98
V Bis. Otumba			320.22	266.93	181.63	214.95
VI Ixtapan de la Sal	1,896.57	952.61	155.48	208.12		352.25
VII Lerma			188.80	233.91	462.61	316.62
VIII Naucalpan				189.86	884.95	870.26
IX Nezahualcóyotl					132.35	132.35
X Tejupilco		214.16	284.22			245.64
XI Texcoco				64.01	27.13	40.67
XII Tlalnepantla					524.77	524.77
XIII Toluca			91.55	232.66	270.82	246.08
XIV Tultitlán					193.00	193.00
XV Valle de Bravo		73.21	197.74	734.03		234.10
XVI Zumpango				45.67	455.69	317.34
Total general	1,896.57	187.02	235.37	194.84	318.52	287.91

Fuente: cálculos propios a partir de información del CONAPO y el IGECEM, 2010.

Análisis

Se incorpora aquí la deuda pública per cápita y se estima que, en promedio, cada municipio mexiquense tiene un déficit de 287.91 pesos por persona.

En primera instancia, la región VI Ixtapan de la Sal posee un mayor nivel de apalancamiento, pues a cada persona se le adjudican 1 896.57 pesos, cifra casi siete veces mayor que el promedio general. En la contraparte, la región I Amecameca, con grado medio de marginación, tiene una deuda per cápita de tan sólo 0.43 pesos.

Por lo anterior, se recomienda revisar las cuentas públicas de los municipios con mayor saldo público, que en su mayoría son los que presentan los dos grados más altos del índice de marginación (efecto deuda-marginación).

Resulta probable que exista una inversión ineficiente o que se estén llevando a cabo obras que no van encaminadas a atender las prioridades de cada una de las circunscripciones para su desarrollo.

Los cinco municipios con mayor y menor deuda per cápita (M.N.) en el Estado de México, 2011

INDICADORES

Mayor deuda		Menor deuda	
Sultepec	2,869.98	Luvianos	0.17
Capulhuac	1,540.60	Nextlalpan	0.18
Naucalpan de Juárez	1,152.47	Temamatla	0.22
Huixquilucan	1,011.04	Atlautla	0.58
Zumpahuacán	952.61	Ayapango	0.74
Promedio Estado de México			

Fuente: cálculos propios a partir de información del CONAPO y el IGECEM, 2011.

Análisis

Tomando como referencia la deuda pública de 2011 y la población de 2010, se calculó el saldo público per cápita para cada municipio.

Como se expuso en cuadros anteriores, y en este último, se aprecia que la relación deuda-marginación se presenta dentro de los cinco municipios más endeudados; en dicha categoría se encuentran Sultepec y Zumpahuacán, con muy alto y alto grado de marginación, y con un adeudo de 10 y 3 veces más que la media de los municipios mexiquenses.

La segunda columna muestra los cinco municipios menos endeudados del estado; es importante notar que cualquiera de ellos no rebasa siquiera en 1.00 peso la deuda pública por persona.

La diferencia entre ambos grupos es abismal; por un lado, se ubica Luvianos, con 28 mil habitantes en 2010, donde cada uno debe 0.17 centavos de peso, y en el extremo contrario está Sultepec, con 26 mil habitantes y una deuda de 2 870 pesos cada uno, con alto y muy alto grados de marginación, respectivamente.

Por lo tanto, se ha encontrado una relación deuda-marginación entre las jurisdicciones del Estado de México; aunque no todos los municipios con altas carencias padecen un déficit público, bien podría tratarse de un problema que atañe a la mayoría de las regiones marginadas de la entidad. Valdría la pena averiguar el porqué de este problema, no sólo para corregir gradualmente su saldo público, sino también para mejorar de manera importante el gasto que realizan y, con ello, destinar de forma más eficiente el recurso para que la población con mayor marginación pueda disfrutar de los beneficios del crecimiento económico.

DIRECTORIO

Eruviel Ávila Villegas
Gobernador Constitucional del Estado de México

Elizabeth Vilchis Pérez
Secretaria de Desarrollo Social

Adán Barreto Villanueva
Secretario Ejecutivo
Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social

Comité Editorial

Manuel Ordorica Mellado (El Colegio de México, A. C.)
Clemente Ruiz Durán (Universidad Nacional Autónoma de México)
Bernardino Jaciel Montoya Arce (Universidad Autónoma del Estado de México)
José Alejandro Vargas Castro (El Colegio Mexiquense, A. C.)
José Francisco Monroy Gaytán (Universidad Intercultural del Estado de México)

Coordinador de investigación

Ángel Mauricio Reyes Terrón

Coordinador editorial

Guillermo Virgilio Bermúdez Garza Ramos

Equipo de investigación

Víctor Mario Campero Carmona
José Arturo Navarrete Preciado
Emilio García Martínez
Luis Ángel González de Jesús
Ricardo Omar Hernández Hernández
José Eduardo Palacios Santamaría

Corrección de estilo

Patricia Carmen Muciño Vega
Sandra Erika Carmona Esquivel

Diseño gráfico y editorial

Nuria Paloma Camargo Serna
Hugo Gómez Molina

Distribución

Viviana Franco Gutiérrez

El Boletín del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social (CIEPS) es una publicación mensual creada en 2010. Su objetivo consiste en apoyar la toma de decisiones en materia de política social de las secretarías y áreas involucradas en el tema dentro del Gobierno del Estado de México, así como ofrecer información y análisis sobre temas de interés al público en general en este campo.

El Boletín del CIEPS se distribuye vía correo electrónico entre servidores públicos del Gobierno del Estado de México. De igual manera, se encuentra a disposición del público en formato pdf desde la dirección URL del Consejo.