

# Boletín del CIEPS

Perspectivas y opciones de política pública desde el desarrollo social

Año 3, número 12, diciembre de 2013

## Contenido

- Pobreza e indigencia en América Latina, varios años
- Índice de Progreso Social, países seleccionados, 2013
- Índice de Progreso Social, componentes de la dimensión necesidades humanas básicas, países seleccionados, 2013
- Índice de Progreso Social, componentes de la dimensión fundamentos del bienestar, países seleccionados, 2013
- Índice de Progreso Social, componentes de la dimensión oportunidades, países seleccionados, 2013
- Resultados comparativos de pobreza multidimensional y carencia de las mediciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición, 2012, en México
- Resultados comparativos de pobreza multidimensional y carencia de las mediciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012 en el Estado de México
- Indicadores seleccionados de los resultados de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición, 2012, en el Estado de México

# Indicadores Estratégicos - Diciembre, 2013

Sector	Indicador	Periodo	Dato
Economía	Confianza en el consumidor (tendencia-ciclo) (2003=100)	Noviembre	92.2
	Horas hombre trabajadas en el sector manufacturero (tendencia-ciclo) (2008=100)	Septiembre	101.5
	Indicador global de la actividad económica (tendencia-ciclo) (2008=100)	Septiembre	109.7
	Inversión fija bruta (tendencia-ciclo) (2008=100)	Septiembre	99.7
	Confianza en el productor (tendencia-ciclo) (2008=100)	Noviembre	51.01
	Producto Interno Bruto real (variación %)	Julio/Septiembre, 2013	0.84%
	Inflación (variación %)	Noviembre, 2012-Noviembre, 2013	3.62%
	Inflación en alimentos (variación %)	Noviembre, 2012-Noviembre, 2013	4.67%
	Tasa de desempleo nacional (tendencia-ciclo)	Abril/Junio, 2013	4.98%
	Tasa de desempleo estatal (tendencia-ciclo)	Abril/Junio, 2013	5.99%
Desarrollo social	Nacimientos	2011	325.331
	Defunciones	2011	58.882
	Tasa bruta de natalidad por cada mil	2011	19.0
	Tasa bruta de mortalidad por cada mil	2011	3.8
	Esperanza de vida total (años)	2011	76.18
	Tasa de mortalidad infantil por cada mil	2011	11.3
	Población analfabeta mayor de 15 años	2010	4.4%
	Población mayor de 12 años sin primaria completa	2010	4.5%
	Ocupantes en viviendas sin drenaje	2012	6.9%
	Ocupantes en viviendas sin sanitario exclusivo	2010	19.0%
	Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	2012	0.2%
	Ocupantes en viviendas sin agua entubada dentro de la vivienda	2010	32.0%
	Viviendas con algún nivel de hacinamiento	2012	7.6%
	Ocupantes con piso de tierra	2012	1.7%
	Localidades con más de 5,000 habitantes	2010	5.0%
	Población ocupada estatal con ingreso de hasta dos salarios mínimos	Octubre/Diciembre, 2012	43.7%
	<b>POBREZA MULTIDIMENSIONAL (2012)</b>	<b>Nacional</b>	<b>Estatal</b>
	Población en situación de pobreza	45.5%	45.3%
	Población en situación de pobreza moderada	35.7%	39.5%
	Población en situación de pobreza extrema	9.8%	5.8%
	Población vulnerable por carencias sociales	28.6%	29.5%
	Población vulnerable por ingresos	6.2%	7.8%
	Población no pobre y no vulnerable	19.8%	17.4%
	Rezago educativo	19.2%	15.4%
	Carencia por acceso a los servicios de salud	21.5%	25.3%
	Carencia por acceso a la seguridad social	61.2%	64.5%
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda	13.6%	10.2%
	Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	21.2%	11.5%
	Carencia por acceso a la alimentación	23.3%	17.7%
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	20.0%	15.9%
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	51.6%	53.1%	

## Pobreza e indigencia en América Latina, varios años INDICADORES

País	Alrededor de 2005			Alrededor de 2011			2012		
	Año	Pobreza	Indigencia	Año	Pobreza	Indigencia	Año	Pobreza	Indigencia
Argentina	2005	30.6	11.9	2011	5.7	1.9	2012	4.3	1.7
Bolivia	2004	63.9	34.7	2009	42.4	22.4	...	...	...
Brasil	2005	36.4	10.7	2011	20.9	6.1	2012	18.6	5.4
Chile	2006	13.7	3.2	2011	11	3.1	...	...	...
Colombia	2005	45.2	13.9	2011	34.2	10.7	2012	32.9	10.4
Costa Rica	2005	21.1	7.0	2011	18.8	7.3	2012	17.8	7.3
Ecuador	2005	48.3	21.2	2011	35.3	13.8	2012	32.2	12.9
El Salvador	2004	47.5	19.0	2010	46.6	16.7	2012	45.3	13.5
Guatemala	2006	54.8	29.1	...	...	...	...	...	...
Honduras	2006	71.5	49.3	2010	67.4	42.8	...	...	...
<b>México</b>	<b>2006</b>	<b>31.7</b>	<b>8.7</b>	<b>2010</b>	<b>36.3</b>	<b>13.3</b>	<b>2012</b>	<b>37.1</b>	<b>14.2</b>
Nicaragua	2005	61.9	31.9	2009	58.3	29.5	...	...	...
Panamá	2005	31	14.1	2011	25.3	12.4	...	...	...
Paraguay	2005	56.9	27.6	2011	49.6	28.0	...	...	...
Perú	2003	52.5	21.4	2011	27.8	6.3	2012	25.8	6.0
República Domini- cana	2005	47.5	24.6	2011	42.2	20.3	2012	41.2	20.9
Uruguay	2005	18.8	4.1	2011	6.5	1.1	2012	5.9	1.1
Venezuela	2005	37.1	15.9	2011	29.5	11.7	2012	23.9	9.7

Fuente: Panorama Social de América Latina, CEPAL, 2013.

## Análisis

Al analizar la información del cuadro anterior, se observa que el único país que incrementó sus niveles de pobreza entre 2005 y 2012 fue México. La nación se encuentra rezagada con respecto a los logros de otros países de la región, como Argentina, que en el mismo intervalo de tiempo disminuyó su tasa de pobreza de 30.6 a 4.3%. Este mismo hallazgo es apreciable en el caso de otras economías de América Latina y el Caribe.

En cuanto a indigencia, México también se encuentra en los últimos lugares debido a que en 2006, la tasa alcanzó 8.7%, y, para 2012, llegó a 14.2%, es decir, hubo un aumento de 5.5 puntos porcentuales. Por su parte, Costa Rica presentó un incremento de 0.3% y Paraguay, registró entre 2005 y 2011 un avance de 0.4 puntos porcentuales.

Contrasta el hecho de que México sea un referente en cuanto a políticas sociales por la fortaleza y variedad de sus programas; sin embargo, de acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), aparece como una de las pocas naciones con aumento en los indicadores de pobreza por ingresos durante el periodo.

## Índice de Progreso Social, países seleccionados, 2013

### INDICADORES

Posición	País	Índice de Progreso Social	Necesidades humanas básicas	Fundamentos del bienestar	Oportunidades
1	Suecia	64.81	63.61	61.73	69.09
2	Reino Unido	63.41	62.76	62.57	64.91
3	Suiza	63.28	63.83	62.58	63.43
4	Canadá	62.63	63.85	55.74	68.3
5	Alemania	62.47	64.76	61.42	61.24
6	Estados Unidos	61.56	62.26	52.49	69.92
15	Argentina	56.32	51.84	55.7	61.41
20	Turquía	50.69	57.8	51.54	42.75
22	República Dominicana	50.52	48.2	49.8	53.55
25	México	49.73	49.33	50.79	49.08
26	Filipinas	49.41	45.75	50.76	51.72
35	Botsuana	45.61	44.14	44.93	47.76
40	Egipto	43.94	49.88	46.86	35.09
45	Kenia	38.98	32.91	45.32	38.72
48	Uganda	35.91	30.63	40.72	36.38
49	Nigeria	33.39	27.96	37.04	35.19
50	Etiopía	32.13	26.69	34.66	35.04

Fuente: Social Progress Index, 2013.

## Análisis

El Índice de Progreso Social, elaborado por *Social Progress Imperative*, pretende medir de manera directa el progreso social de una economía, que es identificado como un detonador del desarrollo y, por ende, tiene una alta correlación con el crecimiento económico. El índice consta de tres dimensiones: necesidades humanas básicas (que mide si la población cuenta con las condiciones esenciales de supervivencia); fundamentos del bienestar (capta si el país cuenta con las políticas e instituciones necesarias para apoyar la mejora del bienestar y la comunidad de forma sustentable) y oportunidades (que evalúa hasta dónde se pueden desarrollar las capacidades de los individuos). Con los elementos anteriores, se obtiene el dato en cada una de las dimensiones, las cuales, tienen el mismo peso en el índice general.

El cuadro muestra la puntuación de algunos países tomados en cuenta en la muestra, que incluye 50 naciones. México, se encuentra en el lugar 25 con un indicador de 49.73, por debajo de Perú (lugar 24). Se puede observar que el resultado más elevado que obtiene nuestro país se registra en el rubro de fundamentos del bienestar, y muestra avances significativos en cuanto al acceso a servicios de comunicación, de información y salud, entre otros.

Resulta deseable que México alcance mayores logros en sus indicadores sociales; actualmente, es una de las 20 economías más relevantes del mundo, de acuerdo con su Producto Interno Bruto (PIB). Es una de las naciones con mayor apertura comercial, y, aun con eso, su población no goza de un acceso pleno a los derechos sociales jurídicamente reconocidos.

## Índice de Progreso Social, componentes de la dimensión necesidades humanas básicas, países seleccionados, 2013

### INDICADORES

Posición	País	Necesidades humanas básicas			
		Nutrición y cuidados de salud básicos	Aire, agua y sanidad	Refugio	Seguridad personal
1	Japón	60.51	62.27	72.8	68.58
2	Alemania	61.95	63.77	66.72	66.61
3	Canadá	61.33	59.82	63.95	70.28
4	Suiza	61.61	63.33	60.08	70.28
5	Suecia	61.52	63.66	58.97	70.28
6	Reino Unido	61.04	64.47	61.74	63.79
15	Chile	58.27	57.15	53.26	57.76
20	Israel	61.7	62.41	43.39	49.25
22	China	53.44	47.44	63.86	47.08
28	Egipto	55.92	60.85	38.38	44.39
29	México	58.83	55.26	54.64	28.59
30	Brasil	55.41	51.86	53.6	32.1
35	Federación Rusa	56.85	55.73	35.95	35.94
40	Ghana	42.09	33.54	38.71	48.98
45	Kenia	28.79	31.67	34.71	36.45
48	Ruanda	33.29	25.28	19.44	41.04
49	Nigeria	24.8	28.11	36.72	22.23
50	Etiopía	21.91	17.07	21.81	45.97

Fuente: Social Progress Index, 2013.

## Análisis

En el contexto del Índice de Progreso Social, las necesidades humanas básicas son aquellas que resumen el grado de acceso a las condiciones más elementales para la supervivencia humana. En este aspecto, México se rezaga hasta el lugar 29 de los 50 países; se encuentra por encima de Brasil, República Dominicana, Paraguay y Perú, pero aún muy por detrás de Chile, Costa Rica y Argentina, que ocupan los lugares 15, 19 y 24, respectivamente.

Esta dimensión desagregada muestra con mayor detalle la falta de condiciones mínimas para la supervivencia de la población más pobre y vulnerable de México, por ejemplo, en el indicador aire, agua y sanidad, nuestro país ocupa el lugar 24, en rubro de refugio se encuentra en la posición 21, mientras que, en seguridad personal (que trata de resumir el grado de criminalidad y corrupción), México se ubica en el sitio 48 de los 50 países.

En materia social, la república mexicana debe consolidar sus avances y, al mismo tiempo, robustecer sus políticas orientadas a combatir el crimen, el narcotráfico y la corrupción, aspectos en los cuales nuestra nación aparece en una posición mejor en comparación con países como Colombia y Nigeria, pero peor, respecto de naciones como Sudáfrica, Etiopía y otros países africanos que tradicionalmente han presentado elevados índices de criminalidad.

En cuanto a los otros indicadores, el fortalecimiento de las políticas sociales debe de quedar claro en el contexto mencionado, porque, aunque el país se encuentre entre la media internacional, es evidente que queda mucho por hacer en tales rubros.

## Índice de Progreso Social, componentes de la dimensión fundamentos del bienestar, países seleccionados, 2013

### INDICADORES

Posición	País	Acceso al conocimiento básico	Acceso a información y comunicaciones	Salud y bienestar	Ecosistema sustentable
1	Suiza	58.99	76.06	66.91	48.35
2	Reino Unido	64.04	69.91	68.1	48.23
3	Suecia	63.68	73.29	64.34	45.61
4	Alemania	61.52	73.34	66.13	44.71
5	Francia	62.45	67.72	63.64	46.08
6	Japón	64.72	65.71	63.14	44.47
15	Australia	59.95	64.37	67.17	26.27
22	Túnez	46.71	45.27	52.4	58.89
23	México	53.91	43.69	55.95	49.61
24	Filipinas	50.14	41.06	51.47	60.39
25	Jordania	55.38	43.97	52.63	51.05
30	Vietnam	50.39	43.17	46.88	52.8
35	Federación Rusa	57.18	54.8	39.14	35.31
40	Ghana	35.02	43.02	35.24	62.24
45	Ruanda	33.19	28.76	35.65	67.6
48	Nigeria	21.02	36.95	26.18	64
49	Mozambique	25.34	33.94	23.59	59.18
50	Etiopía	20.56	28.97	23.03	66.09

Fuente: Social Progress Index, 2013.

## Análisis

En cuanto a los fundamentos del bienestar, México ocupa el lugar 23, aunque por componente se encuentra en la posición 22 en acceso al conocimiento básico; la 32 en acceso a información y comunicaciones; la 18 en salud y bienestar, y la 28 en ecosistema sustentable. El primero de éstos mide el grado de acceso a la educación formal básica, punto en el cual el país es superado por Argentina y Chile, en lo que a América Latina se refiere. El segundo aspecto capta el nivel de accesibilidad a las tecnologías de comunicación e información, y México sólo está por encima de Paraguay en este rubro, en el contexto de América Latina.

El aspecto en el que la república mexicana está mejor ubicada es el que corresponde a salud y bienestar, que trata de identificar la calidad de los servicios de salud, así como los logros en cuanto a la disminución de una gama de enfermedades que van desde el SIDA hasta la obesidad. Sin embargo, a pesar de que México está bien posicionado, Argentina y Chile son los países latinoamericanos que están a la vanguardia en el tema. Por último, resulta paradójico que nuestro país sea superado por la mayoría de países africanos incluidos en la muestra, así como por Perú, Brasil y Argentina; ello implicaría que los procesos industriales actuales en las economías desarrolladas están afectando negativamente el progreso de la sustentabilidad ambiental.

Aunque México se encuentre en los primeros lugares en América Latina en esta dimensión, sigue alejado de los estándares promedio de economías como Canadá, Japón o Suecia. Así se identifica un área de oportunidad que puede ser punta de lanza en la política social del país y de las entidades federativas.

Por otra parte, respecto al acceso a la información y las comunicaciones, el país muestra un claro rezago y falta mucho por hacer para los tomadores de decisiones, dado el alto impacto que tiene este tema en la sociedad. Mientras no se avance en esta materia, la sociedad no podrá contar con los medios modernos necesarios para transmitir los conocimientos y facilitar con ello la comprensión mutua entre disciplinas, etnias, razas y otros factores.

## Índice de Progreso Social, componentes de la dimensión oportunidades, países seleccionados, 2013

### INDICADORES

Posición	País	Derechos personales	Acceso a la educación superior	Libertad individual y de elección	Equidad e inclusión
1	Estados Unidos	68.47	78.13	64.45	68.63
2	Suecia	69.13	68.41	72.78	66.04
3	Australia	69.13	70.39	68.52	66.64
4	Canadá	69.13	62.18	67.78	74.11
5	Reino Unido	69.13	60.59	62.7	67.22
6	España	66.5	68.71	53.12	69.03
15	Japón	66.08	57.73	51.95	54.18
24	Sudáfrica	55.54	39.74	47.35	57.86
25	México	53.7	43.85	50.55	48.2
26	Tailandia	42.81	54.39	57.99	40.54
30	Emiratos Árabes Unidos	35.08	45.99	56.29	51.3
35	China	30.36	43.25	60.66	36.1
40	Marruecos	40.31	36.95	47.33	36.5
48	Nigeria	37.18	35.42	23.47	44.66
49	Egipto	39.04	45.59	22.57	33.16
50	Etiopía	30.06	33.93	32.42	43.76

Fuente: *Social Progress Index*, 2013.

## Análisis

Este indicador da una medida de lo que para cada sociedad significa proporcionar las oportunidades necesarias a la población; para ello, los componentes de derechos personales y acceso a la educación superior dan cuenta de la capacidad de los individuos de tener acceso a esas oportunidades por medio de sus habilidades sociales y técnicas, mientras que los otros dos componentes resumen las restricciones que enfrenta la población en el entorno donde viven.

En este contexto, nuestro país se ubica a la mitad de la lista, al nivel de economías como Sudáfrica y Tailandia, que tradicionalmente se consideran rezagadas en términos de oportunidades a la población. Asimismo, el índice ubica a México en el último lugar de las economías latinoamericanas.

En nuestro país, la problemática que refleja el Índice de Progreso Social en este componente definitivamente es seria; el acceso equitativo a las oportunidades es, y será siempre, uno de los derechos más elementales de toda sociedad. Mientras el Estado no garantice los derechos personales, el acceso universal a la educación básica, la equidad y la libertad individual en todas sus formas, cualquier labor que se realice no rendirá efectos ni a mediano ni a largo plazo.

## Resultados comparativos de pobreza multidimensional y carencia de las mediciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012 en México

### INDICADORES

Indicador	Porcentaje	
	ENSANUT	CONEVAL
<b>Pobreza</b>		
Población en situación de pobreza multidimensional	49.0	45.5
<b>Indicadores de carencia social</b>		
Rezago educativo	20.0	19.2
Carencia por acceso a los servicios de salud	21.4	21.5
Carencia por acceso a la seguridad social	63.1	61.2
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	13.3	13.6
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	12.9	21.2
Carencia por acceso a la alimentación	30.3	23.3
<b>Bienestar</b>		
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	30.4	20.0
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	58.1	51.6

Fuente: CONEVAL y ENSANUT, 2012.

## Análisis

El Instituto Nacional de Salud Pública recientemente publicó los resultados de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012 (ENSANUT), instrumento con el cual se trata de cuantificar las condiciones de la población del país en estos aspectos. Uno de los frutos de la encuesta es la obtención de resultados sobre la pobreza y carencias sociales que el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) estima cada dos años, y, aunque las metodologías y las muestras son distintas, resulta adecuado comparar los resultados. En el ámbito nacional, se puede ver que la encuesta mide la pobreza en 49%, mientras que la cifra del CONEVAL es un poco más baja (45.5%).

En cuanto a las carencias, los resultados son bastante similares, excepto en el rubro de carencia alimentaria, en el cual la ENSANUT calcula que hay una incidencia de 30.3% de personas en condiciones precarias respecto a la alimentación, mientras que la cifra oficial es de 23.3%. Mismo caso es el de las líneas de bienestar, ya que las estimaciones de la encuesta son más elevadas. En la línea de bienestar, la ENSANUT estima un indicador 6.5 puntos porcentuales más alto que el valor oficial, y, en la línea de bienestar mínimo, el indicador es 10.4 puntos más elevado.

El hecho de que los resultados de ambas fuentes sean similares otorga veracidad a las evaluaciones. La ENSANUT ofrece un panorama menos favorable, lo que da pie al fortalecimiento de políticas, programas y acciones que se llevan a cabo para atenuar las carencias sociales de la población y, con ello, empezar a crear un marco de mayor bienestar social para los mexicanos.

## Resultados comparativos de pobreza multidimensional y carencia de las mediciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012 en el Estado de México

### INDICADORES

Indicadores	Porcentaje	
	ENSANUT	CONEVAL
<b>Pobreza</b>		
Población en situación de pobreza multidimensional	37.6	45.3
<b>Indicadores de carencia social</b>		
Rezago educativo	16.2	15.4
Carencia por acceso a los servicios de salud	26.0	25.3
Carencia por acceso a la seguridad social	60.8	64.8
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	12.4	10.2
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	12.9	11.5
Carencia por acceso a la alimentación	10.3	17.7
<b>Bienestar</b>		
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	22.8	15.9
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	52.4	53.1

Fuente: CONEVAL y ENSANUT, 2012.

## Análisis

Al realizar un análisis análogo al anterior, pero ahora con los resultados para el Estado de México, se observa cierta discrepancia en las estimaciones de la ENSANUT en comparación a las reportadas por el CONEVAL; por ejemplo, la cifra oficial de pobreza es de 45.3%, sin embargo, la encuesta arrojó un resultado más favorable, ubicándola sólo en 37.6 por ciento.

Por otra parte, para los indicadores de carencia en salud, seguridad social, calidad y espacios en la vivienda, servicios básicos en la vivienda y la línea de bienestar mínimo, la ENSANUT estimó parámetros más altos que los publicados por el CONEVAL; en otras palabras, destaca el hecho de que la encuesta presenta, en general, valores más bajos en pobreza, pero más elevados en carencias (con excepción de los rubros seguridad social y acceso a la alimentación).

Ante este escenario, la política social debe enfocar mayores esfuerzos en atender las carencias sociales que padece la población, sobre todo en lo que respecta a la seguridad social. En cuanto al bienestar, es necesario generar políticas que coadyuven a aminorar la vulnerabilidad de la población con ingresos bajos, lo que contribuirá a la mitigación de las tasas de pobreza.

## Indicadores seleccionados de los resultados de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012 en el Estado de México

### INDICADORES

	Indicador	Porcentajes	
		Nacional	Estado de México
Niños	Esquema completo de vacunación en niños menores de un año	60.7	57.4
	Niños menores de cinco años con diarrea dos semanas antes de la entrevista	11.0	14.7
	Niños menores de 10 años con infección respiratoria aguda	44.8	42.2
	Prevalencia de sobrepeso y obesidad	9.7	6.5
Adolescentes	Prevalencia de consumo de tabaco	9.2	12.9
	Prevalencia de consumo de alcohol	25.0	50.4
	Adolescentes que han iniciado su vida sexual	23.0	24.4
	Prevalencia de accidentes con daños a la salud	8.3	7.0
	Adolescentes que sufrieron robo con agresión o violencia	3.9	4.7
Adultos*	Prevalencia de sobrepeso y obesidad	35	35.6
	Adultos vacunados contra tétanos y difteria	67.3	65.0
	Prevalencia de tabaquismo	19.9	31.4
	Prevalencia de consumo de alcohol	53.9	55.2
	Prevalencia de accidentes con daños a la salud	5.8	5.7
	Adultos que sufrieron robo con agresión o violencia	3.0	5.8
	Adultos que han tenido vida sexual activa	91.0	91.4
Prevalencia de sobrepeso y obesidad	71.2	69.9	

\* Para los adultos, los resultados a escala nacional se desagregan en dos grupos: adultos de 20 a 59 años y adultos mayores; sin embargo, para las entidades, se agrupa a estos dos en el rubro "adultos", por lo tanto, los resultados nacionales incluyen a la población de 20 a 59 años, mientras que los estatales a la población de 20 años y más.

Fuente: ENSANUT, 2012.

## Análisis

El cuadro enlista algunos resultados interesantes de la ENSANUT 2012 en el plano nacional y para la entidad mexiquense. En el segmento de población "niños", el Estado de México se encuentra por debajo de la media nacional en aspectos tales como cuadro completo de vacunación y enfermedades diarreicas. No obstante, aparece por encima del promedio del país en infecciones respiratorias agudas y prevalencia de sobrepeso y obesidad. La misma tendencia reflejan los adultos en estos rubros.

En cuanto a la prevalencia de tabaquismo, el Estado de México se encuentra por encima de la media nacional, tanto en adolescentes como en adultos, y es de llamar la atención que el consumo de alcohol en adolescentes dobla con creces el porcentaje nacional, similar tendencia a la del tabaquismo en adultos.

Otro indicador a considerar es el de adolescentes y adultos que sufrieron algún robo con agresión o violencia, ya que en el ámbito nacional el porcentaje es de 3.9 y 3%, respectivamente, mientras que en la entidad es de 4.7 y 5.8%, según corresponde.

Resulta fundamental que el Estado de México continúe alineado a las políticas nacionales para lograr una mejora sostenible en estos indicadores. Además, es imprescindible que se trabaje en los problemas de adicciones, particularmente en los segmentos de jóvenes y adultos, en los cuales los resultados son preocupantes. En el resto de los rubros es necesario redoblar esfuerzos para lograr un desarrollo social integral en materia de salud y nutrición.

## DIRECTORIO

**Eruviel Ávila Villegas**

Gobernador Constitucional del Estado de México

**Elizabeth Vilchis Pérez**

Secretaria de Desarrollo Social

**Adán Barreto Villanueva**

Secretario Ejecutivo

Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social

## Comité Editorial

**Manuel Ordorica Mellado** (El Colegio de México, A. C.)

**Clemente Ruiz Durán** (Universidad Nacional Autónoma de México)

**Bernardino Jaciel Montoya Arce** (Universidad Autónoma del Estado de México)

**José Alejandro Vargas Castro** (El Colegio Mexiquense, A. C.)

**José Francisco Monroy Gaytán** (Universidad Intercultural del Estado de México)

## Coordinador de investigación

Ángel Mauricio Reyes Terrón

## Coordinador editorial

Guillermo Virgilio Bermúdez Garza Ramos

## Equipo de investigación

Víctor Mario Campero Carmona

José Arturo Navarrete Preciado

Emilio García Martínez

Luis Ángel González de Jesús

Ricardo Omar Hernández Hernández

José Eduardo Palacios Santamaría

## Corrección de estilo

Patricia Carmen Muciño Vega

Sandra Erika Carmona Esquivel

## Diseño gráfico y editorial

Nuria Paloma Camargo Serna

Hugo Gómez Molina

## Distribución

Viviana Franco Gutiérrez

El Boletín del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social (CIEPS) es una publicación mensual creada en 2010. Su objetivo consiste en apoyar la toma de decisiones en materia de política social de las secretarías y áreas involucradas en el tema dentro del Gobierno del Estado de México, así como ofrecer información y análisis sobre temas de interés al público en general en este campo.

El Boletín del CIEPS se distribuye vía correo electrónico entre servidores públicos del Gobierno del Estado de México. De igual manera, se encuentra a disposición del público en formato pdf desde la dirección URL del Consejo.